

НАЦІОНАЛЬНИЙ ТЕХНІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ УКРАЇНИ
«Київський політехнічний інститут імені Ігоря Сікорського»
ФАКУЛЬТЕТ МЕНЕДЖМЕНТУ ТА МАРКЕТИНГУ

**РЕЙТИНГОВА СИСТЕМА
ОЦІНЮВАННЯ ЗАХИСТУ КВАЛІФІКАЦІЙНИХ РОБІТ БАКАЛАВРІВ
за спеціальністю 051 Економіка
ОПП «Економіка бізнес-підприємства»**

Київ-2024

Критерії оцінювання і принципи виставлення кінцевої оцінки

Рейтингова система оцінювання захисту кваліфікаційних робіт: оцінювання якості виконання дипломної роботи (70 балів) та якості доповіді (30 балів).

Таблиця 1 - Критерії оцінювання кваліфікаційних робіт

	Максимальна кількість балів
1. Якість написання теоретичного обґартування тематики кваліфікаційної роботи	5
2. Правильність застосування методів аналізу і розрахунку, їх глибина та відповідність сучасному рівню	10
3. Рівень використання інформаційних технологій (для користувачів)	10
4. Якість економічного обґрунтування основних рішень	15
5. Сучасність і оригінальність прийнятих рішень	10
6. Оцінка ефективності впровадження запропонованих рішень.	5
7. Якість презентації	10
8. Реалізація матеріалів дипломного проекту	5
9. Доповідь і захист	30
Загальна сума балів	100

Таблиця 2- Характеристика критеріїв оцінювання захисту кваліфікаційної роботи

Характеристики і критерії оцінки	Бал
1. Якість написання теоретичного обґартування тематики кваліфікаційної роботи	
«ВІДМІННО» Усі ключові поняття, підходи, моделі, концепції розкрито глибоко, системно й аргументовано.	5
«ДУЖЕ ДОБРЕ» Теоретичну базу викладено детально, але з незначними недоліками в систематизації чи глибині аналізу.	4
«ДОБРЕ» Основні теоретичні положення розкриті, але подекуди поверхнево або з незначними логічними прогалинами.	3
«ЗАДОВІЛЬНО» Теоретичний матеріал подано вибірково, спостерігається фрагментарність або брак логічного зв'язку.	2
«ДОСТАТНЬО» Теоретична частина неповна, є суттєві упущення або формальний підхід до викладу матеріалу.	1
2. Правильність застосування методів аналізу і розрахунку, їх глибина та відповідність сучасному рівню	
«ВІДМІННО» Методи аналізу і розрахунку вибрані комплексно. В кваліфікаційній роботі використано не менше 3-х методів виконання завдання.	10
«ДУЖЕ ДОБРЕ» Методи аналізу і розрахунку вибрані комплексно. В кваліфікаційній роботі використано не менше 2-х методів виконання завдання	9
«ДОБРЕ» Методи аналізу і розрахунку відповідають сучасному рівню. В кваліфікаційній роботі використано не менше одного методу виконання завдання	8
«ЗАДОВІЛЬНО» Здійснені аналіз і розрахунки дозволили обґрунтувати основні результати кваліфікаційної роботи.	7
«ДОСТАТНЬО» Здійснені аналіз загальних тенденцій дозволили обґрунтувати основні результати кваліфікаційної роботи.	6
3. Рівень використання інформаційних технологій (для користувачів)	
«ВІДМІННО» Кваліфікаційну роботу виконано на основі використання специфічних прикладних програмних продуктів при виконанні розділу з економіко-математичного	10

модельовання економічних процесів.	
«ДУЖЕ ДОБРЕ» Диплом виконано на основі використання класичних прикладних програмних продуктів при виконанні розділу з економіко-математичного модельовання економічних процесів.	9
«ДОБРЕ» При рішенні завдань застосовується хоча б одна сучасна програма.	8
«ЗАДОВІЛЬНО» Інформаційні технології застосовується для виконання основних розрахунків та на рівні використання офісних програм.	7
«ДОСТАТНЬО» Інформаційні технології застосовується мінімально, лише на рівні використання офісних програм.	6
4. Якість економічного обґрунтування основних рішень	
«ВІДМІННО» Розглядається не менше двох варіантів вирішення завдання. За обґрунтовано обраним критерієм здійснено вибір оптимального варіанту.	15
«ДУЖЕ ДОБРЕ». Вибір рішення здійснений на підставі якісного порівняння не менше, ніж двох варіантів рішення задачі. Обґрунтовано вибір кращого варіанту.	14
«ДОБРЕ» Вибір рішення здійснений на підставі одного варіанту рішення задачі.	13
«ЗАДОВІЛЬНО» Рішення обрано без достатнього обґрунтування.	12
«ДОСТАТНЬО» Рішення обрано без на основі загальних тенденцій та припущень.	11
5. Сучасність і оригінальність прийнятих рішень	
«ВІДМІННО» Рішення прийняті на підставі аналізу новітньої вітчизняної і зарубіжної наукової та економічної літератури та містять оригінальні, перспективні ідеї.	10
«ДУЖЕ ДОБРЕ» Рішення прийняті на підставі аналізу вітчизняної наукової та економічної літератури	9
«ДОБРЕ». Рішення прийняті на підставі аналізу вітчизняної економічної літератури	8
«ЗАДОВІЛЬНО» Основні рішення прийняті без достатнього аналізу сучасного стану питання.	7
«ДОСТАТНЬО» Основні рішення прийняті лише на основі вивчення теоретичної бази та загальних тенденцій.	6
6. Оцінка ефективності впровадження запропонованих рішень.	
«ВІДМІННО» Виконано розрахунок очікуваної економічної (соціальної, організаційної) ефективності з використанням відповідних показників.	5
«ДУЖЕ ДОБРЕ» Ефективність розрахована, але із спрощеннями або неточностями.	4
«ДОБРЕ» Є спроба оцінки ефективності, однак вона недостатньо обґрунтована.	3
«ЗАДОВІЛЬНО» Ефективність оцінена декларативно, без розрахунків.	2
«ДОСТАТНЬО» відсутній аналіз ефективності або зроблено формально.	1
7. Якість презентації	
«ВІДМІННО» Презентація повністю розкриває зміст кваліфікаційної роботи, виконана з використанням сучасних засобів комп'ютерної техніки та програм з дотриманням вимог нормативних документів.	10
«ДУЖЕ ДОБРЕ» Презентація детально розкриває основні положення кваліфікаційної роботи, виконаний з використанням засобів комп'ютерної техніки з дотриманням вимог нормативних документів.	9
«ДОБРЕ» Презентація в основному розкриває зміст кваліфікаційної роботи. Виконання з дотриманням вимог нормативних документів.	8
«ЗАДОВІЛЬНО» Презентація не повністю розкриває зміст кваліфікаційної роботи, є незначні відхилення від вимог нормативних документів. Виконання на задовільному рівні	7
«ДОСТАТНЬО» Презентація не повністю розкриває зміст кваліфікаційної роботи, є відхилення від вимог нормативних документів. Виконання на достатньому рівні.	6
8. Реалізація матеріалів дипломного проекту	
Будь яке впровадження результатів відсутнє	0
9. Доповідь і захист	

«ВІДМІННО» Студент чітко і повно розкрив мету кваліфікаційної роботи, шляхи її досягнення, глибоко аргументує прийняті рішення. Відповіді на запитання демонструють уміння студента професійно відстоювати власну точку зору, а також і те, що він володіє професійними знаннями на сучасному рівні.	30
«ДУЖЕ ДОБРЕ» Студент чітко і повно розкрив мету кваліфікаційної роботи, шляхи її досягнення, глибоко аргументує прийняті рішення. Студент може професійно відстоювати власну точку зору. Відповіді на запитання є вірними по сутності, але не завжди достатньо аргументовані.	28
«ДОБРЕ» Студент чітко і повно розкрив мету кваліфікаційної роботи, шляхи її досягнення, глибоко аргументує прийняті рішення, але припускається неістотних помилок і неточностей. Відповіді на запитання є не завжди достатньо повні і аргументовані.	26
«ЗАДОВІЛЬНО» Доповідь по виконаній кваліфікаційній роботі є вірною, але побудованою нелогічно, нечітко, має багато неточностей. Відповіді на запитання неповні, припущені істотні неточності в аргументуванні прийнятих рішень.	21
«ДОСТАТНЬО» Доповідь по виконаній кваліфікаційній роботі є в ключових позиціях вірною, але побудованою нелогічно, нечітко, має багато неточностей. Відповіді на запитання неповні, припущені істотні неточності в аргументуванні прийнятих рішень.	18

Таблиця 3 - Переведення суми балів до оцінок

RD = R_т + R_{пр}	Оцінка
95.....100	відмінно
85.....94	дуже добре
75.....84	добре
65.....74	задовільно
60.....64	достатньо
Менше 60	незадовільно

Рейтингова система оцінювання захисту кваліфікаційних робіт бакалаврів відповідає Силабусу.

**Ухвалено кафедрою економіки та підприємництва (протокол № 22 від 18.06.24 р.)
Погоджено Методичною радою університету (протокол № 10 від 24.06.24р.)**